DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

تقييم العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية في الجامعات السعودية

زينة محمد فالح القحطاني
قسم التربية وعلم النفس، كلية التربية، جامعة حفر الباطن، المملكة العربية السعودية

الملخص

هدفت هذه الدراسة إلى تقييم العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية في الجامعات السعودية، والكشف عن العوامل المؤثرة في تحقيق هذا العائد، من خلال توظيف المنهج المختلط الذي يجمع بين التحليل الكمي والنوعي. واعتمدت الدراسة على استبيان وُزّع على عينة مكونة من (150) مشاركًا من أعضاء هيئة التدريس والقيادات الأكاديمية والخريجين وأصحاب العلاقة، إضافة إلى مقابلات شبه منظمة مع (15) مشاركًا لتفسير النتائج الكمية بعمق أكبر. أظهرت النتائج أن مستوى العائدين الاقتصادي والتنموي جاء متوسطًا يميل إلى الارتفاع، كما كشفت عن وجود علاقات ارتباط موجبة قوية ودالة إحصائيًا بين العوامل المؤثرة وكل من العائد الاقتصادي والتنموي. كما بين تحليل الانحدار أن جودة البرامج الأكاديمية، ومواءمة سوق العمل، والبيئة الجامعية، والشراكات تسهم بصورة دالة في تعزيز العائدين الاقتصادي والتنموي. في المقابل، لم تظهر فروق ذات دلالة إحصائية تعزى إلى المتغيرات الديموغرافية. وقد دعمت النتائج النوعية هذه المعطيات، إذ أظهرت المقابلات إدراكًا إيجابيًا لدور كليات التربية في إعداد الكفاءات البشرية وتعزيز التنمية الاجتماعية، مع وجود تحديات تتعلق بضعف الربط بين الجوانب النظرية والتطبيقية. وتخلص الدراسة إلى ضرورة تطوير البرامج الأكاديمية وتعزيز الشراكات مع سوق العمل لتعظيم العائد الاقتصادي والتنموي.

الكلمات المفتاحية: العائد الاقتصادي، العائد التنموي، كليات التربية، التعليم العالي، رأس المال البشري، التنمية المستدامة.

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

An Evaluation of the Economic and Developmental Returns of Colleges of Education in Saudi Universities

Zainah M. Alqahtani
Department of Education and Psychology, College of Education, University of Hafr Albatin, KSA

ABSTRACT

This study aimed to evaluate the economic and developmental returns of colleges of education in Saudi universities and to identify the factors influencing these returns through a mixed-methods approach combining quantitative and qualitative analysis. The study used a questionnaire distributed to 150 participants, including faculty members, academic leaders, graduates, and relevant stakeholders, in addition to semi-structured interviews with 15 participants to provide a deeper interpretation of the quantitative results. The findings showed that the levels of economic and developmental returns were moderate, tending toward high. They also revealed strong, positive, and statistically significant correlations between the influencing factors and both types of return. Regression analysis indicated that the quality of academic programs, labor market alignment, the university environment, and partnerships significantly contribute to enhancing economic and developmental returns. No statistically significant differences were found according to demographic variables. The qualitative findings supported the quantitative results, showing positive perceptions of the role of colleges of education in preparing human competencies and promoting social development, while highlighting challenges related to weak integration between theoretical and practical aspects. The study concludes that developing academic programs and strengthening partnerships with the labor market are essential to maximizing these returns.

Keywords: Economic return, developmental return, colleges of education, higher education, human capital, sustainable development.

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

الفصل الأول: المقدمة

1.1 خلفية الدراسة

شهدت الجامعات في العقود الأخيرة تحولًا جوهريًا من مؤسسات تعليمية تقليدية إلى فاعلين رئيسيين في دعم الاقتصاد والتنمية، حيث أصبحت جودة التعليم العالي عاملًا حاسمًا في تعزيز النمو الاقتصادي والابتكار على المستوى الوطني (Lee, 2026). كما تؤكد الأدبيات الحديثة أن الاستثمار في التعليم العالي يُعد استثمارًا في رأس المال البشري، الذي يمثل أحد أهم محركات الإنتاجية والتنافسية في اقتصاد المعرفة(Pereira, 2025 ؛ Warburton, 2023) .

وفي هذا السياق، تبرز كليات التربية بوصفها محورًا أساسيًا في بناء رأس المال البشري، نظرًا لدورها في إعداد المعلمين وتأهيل الكفاءات التي تسهم في تطوير النظام التعليمي ككل، مما ينعكس بدوره على التنمية الاقتصادية والاجتماعية . (Chen, 2025) كما تشير الدراسات إلى أن ارتفاع مستويات التعليم يرتبط بزيادة الدخل، وتحسين فرص العمل، وتعزيز القدرة على التكيف مع متطلبات سوق العمل. (Goulas, 2024)

ومع تبني توجهات التنمية المستدامة، اتجهت السياسات التعليمية إلى ربط مخرجات التعليم الجامعي بالأهداف التنموية طويلة المدى، خاصة في الدول التي تسعى إلى تنويع اقتصاداتها، مثل المملكة العربية السعودية في إطار رؤية 2030، التي تؤكد على دور التعليم في تحقيق التنمية الشاملة. إلا أن الأدبيات تشير إلى أن التركيز التقليدي على التعليم كمدخل اقتصادي قد يغفل أبعاده التنموية والاجتماعية الأوسع (Ma, 2025). وعليه، تبرز الحاجة إلى تقييم العائد الحقيقي لكليات التربية، ليس فقط من حيث العائد الاقتصادي المباشر، بل أيضًا من حيث إسهامها في التنمية المستدامة وبناء المجتمع، في ظل تزايد المطالب بربط التعليم بمؤشرات الأداء التنموي الشامل.

1.2 مشكلة الدراسة

على الرغم من الأهمية المتزايدة للتعليم العالي في دعم النمو الاقتصادي والتنمية، تشير الأدبيات الحديثة إلى استمرار وجود فجوة بين مخرجات التعليم الجامعي واحتياجات سوق العمل، مما يحدّ من كفاءة توظيف الخريجين ويؤثر في تحقيق العائد الاقتصادي المتوقع(Li, 2024 ؛ Henseke, 2025). كما أن معظم الدراسات ركزت على العلاقة العامة بين التعليم والنمو الاقتصادي، دون تقديم نماذج واضحة لقياس العائد الاقتصادي والتنموي بشكل متكامل على مستوى المؤسسات التعليمية.(Clark, 2026)

إضافة إلى ذلك، ما يزال التقييم التقليدي لكليات التربية يتركز على مخرجاتها التعليمية المباشرة، مع إغفال نسبي لقياس أثرها التنموي والاجتماعي الأوسع، رغم التأكيد المتزايد في الأدبيات على دور التعليم العالي في تحقيق التنمية المستدامة وتعزيز الإنتاجية المجتمعية .(Li, 2024) وعليه، تبرز الحاجة إلى بناء إطار تحليلي متكامل لتقييم العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية، بما يتوافق مع متطلبات سوق العمل وأهداف التنمية الحديثة.

1.3 أسئلة الدراسة

في ضوء مشكلة الدراسة وأهدافها، تسعى هذه الدراسة إلى الإجابة عن التساؤلات الآتية:

1 :ما مستوى العائد الاقتصادي لكليات التربية في الجامعات السعودية (إنتاج الكفاءات البشرية، تقليل البطالة وتحسين التوظيف، دعم الاقتصاد الوطني)؟

2 :ما مستوى العائد التنموي لكليات التربية في الجامعات السعودية (التنمية الاجتماعية، بناء الوعي المجتمعي، خدمة المجتمع، التنمية المستدامة)؟

3 :ما مستوى العوامل المؤثرة في تحقيق العائد في كليات التربية (جودة البرامج الأكاديمية، مواءمة سوق العمل، البيئة الجامعية والشراكات، التحديات)؟

4 :هل توجد علاقة ارتباط ذات دلالة إحصائية بين العوامل المؤثرة في تحقيق العائد وكل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي؟

5 :هل يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل المؤثرة في تحقيق العائد في العائد الاقتصادي لكليات التربية؟

6 :هل يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل المؤثرة في تحقيق العائد في العائد التنموي لكليات التربية؟

س7 :هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في استجابات أفراد العينة حول العائد الاقتصادي والعائد التنموي لكليات التربية تُعزى إلى المتغيرات الديموغرافية (الجنس، المؤهل العلمي، سنوات الخبرة)؟

1.4أهداف الدراسة

تهدف هذه الدراسة إلى تحقيق ما يأتي:

1. قياس مستوى العائد الاقتصادي لكليات التربية في الجامعات السعودية .

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

2. تحليل العائد التنموي لكليات التربية ودوره في خدمة المجتمع .
3. تحديد العوامل المؤثرة في تحقيق العائد الاقتصادي والتنموي .
4. تقديم تفسير نوعي معمّق للنتائج الكمية في ضوء آراء القيادات الأكاديمية وأصحاب العلاقة .
5. اقتراح آليات عملية لتعزيز العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية .

1.5 فرضيات الدراسة

H01 :لا يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) للعوامل المؤثرة في تحقيق العائد (جودة البرامج الأكاديمية، مواءمة سوق العمل، البيئة الجامعية والشراكات) في العائد الاقتصادي لكليات التربية (إنتاج الكفاءات البشرية، تقليل البطالة وتحسين التوظيف، دعم الاقتصاد الوطني).

H02:لا يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) للعوامل المؤثرة في تحقيق العائد في العائد التنموي لكليات التربية (التنمية الاجتماعية، بناء الوعي المجتمعي، خدمة المجتمع، التنمية المستدامة).

H03:لا توجد علاقة ارتباط ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين العوامل المؤثرة في تحقيق العائد (جودة البرامج الأكاديمية، مواءمة سوق العمل، البيئة الجامعية والشراكات، التحديات) وكل من العائد الاقتصادي (إنتاج الكفاءات البشرية، تقليل البطالة وتحسين التوظيف، دعم الاقتصاد الوطني) والعائد التنموي (التنمية الاجتماعية، بناء الوعي المجتمعي، خدمة المجتمع، التنمية المستدامة).

H04:لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) في استجابات أفراد العينة حول العائد الاقتصادي والعائد التنموي لكليات التربية تُعزى إلى المتغيرات الديموغرافية (الجنس، المؤهل العلمي، سنوات الخبرة).

1.5 أهمية الدراسة

أولًا: الأهمية النظرية

تسهم هذه الدراسة في إثراء الأدبيات العلمية في مجال الاقتصاد التعليمي، من خلال تقديم معالجة تحليلية للعلاقة بين مخرجات كليات التربية والعائدين الاقتصادي والتنموي. كما تدعم بناء إطار مفاهيمي يربط بين التعليم والتنمية بصورة تكاملية تتجاوز الطرح التقليدي.

ثانيًا: الأهمية التطبيقية

تكتسب الدراسة أهميتها التطبيقية من قدرتها على دعم صناع القرار في الجامعات السعودية من خلال توفير مؤشرات علمية حول كفاءة العائد من كليات التربية، بما يسهم في تطوير السياسات التعليمية. كما تساعد في تحسين ممارسات هذه الكليات وتعزيز مواءمة مخرجاتها مع احتياجات سوق العمل ومتطلبات التنمية.

1.6 حدود الدراسة

تتحدد هذه الدراسة بالحدود الآتية:

- الحدود المكانية :تقتصر الدراسة على كليات التربية في الجامعات السعودية .
- الحدود البشرية :تشمل أعضاء هيئة التدريس، والقيادات الأكاديمية، والخريجين، وأصحاب العلاقة .
- الحدود الزمنية :تتمثل في الفترة الزمنية التي يتم خلالها تطبيق الدراسة ميدانيًا (الفصل الدراسي الاول من العام الجامعي 2026).
- الحدود الموضوعية :تركز على تقييم العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية.

مصطلحات الدراسة

1.العائد الاقتصادي:

يقصد به المنافع الاقتصادية الناتجة عن كليات التربية، مثل إعداد الكفاءات البشرية، تحسين فرص التوظيف، تقليل البطالة، ودعم الاقتصاد الوطني.

2.العائد التنموي:

يقصد به إسهام كليات التربية في التنمية الاجتماعية، وبناء الوعي المجتمعي، وخدمة المجتمع، وتعزيز التنمية المستدامة.

3.كليات التربية:

هي الكليات الجامعية المتخصصة في إعداد المعلمين والكوادر التربوية وتأهيلهم علميًا ومهنيًا للمساهمة في تطوير النظام التعليمي والمجتمع.

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

4.جودة البرامج الأكاديمية:
تعني مدى حداثة البرامج والمناهج وفاعلية طرق التدريس وقدرتها على تزويد الطلبة بالمعارف والمهارات اللازمة.

5.مواءمة سوق العمل:
يقصد بها درجة توافق مخرجات كليات التربية مع احتياجات سوق العمل ومتطلبات المؤسسات التعليمية.

6.البيئة الجامعية والشراكات:
تعني الإمكانات التعليمية والتدريبية المتاحة داخل الجامعة، إضافة إلى التعاون مع المدارس والمؤسسات المجتمعية.

الفصل الثاني: الإطار النظري والدراسات السابقة

2.1الإطار المفاهيمي

أولًا: مفهوم العائد الاقتصادي للتعليم

يشير العائد الاقتصادي للتعليم إلى المنافع المالية والإنتاجية الناتجة عن الاستثمار في التعليم، سواء على مستوى الفرد أو المجتمع، مثل زيادة الدخل وتحسين فرص التوظيف ورفع الإنتاجية. وتؤكد الدراسات الحديثة أن التعليم العالي يسهم بشكل مباشر في النمو الاقتصادي من خلال تعزيز رأس المال البشري وزيادة الناتج المحلي (Li, 2024؛ Mountjoy, 2026). كما تُظهر الأدبيات أن الالتحاق بالتعليم الجامعي يرتبط بعوائد طويلة الأجل في سوق العمل، بما في ذلك تحسين الأجور والاستقرار الوظيفي.(Clark, 2026)

ثانيًا: مفهوم العائد التنموي

يتجاوز العائد التنموي الأبعاد الاقتصادية المباشرة ليشمل التأثيرات الاجتماعية والثقافية والإنسانية للتعليم، مثل تحسين جودة الحياة، وتعزيز الرفاه الاجتماعي، وتقليل الفقر وعدم المساواة. وتشير الدراسات إلى أن التعليم العالي يسهم في تحقيق التنمية المستدامة من خلال دعم التماسك الاجتماعي وتعزيز الوعي المجتمعي (Henseke, 2025؛ Araki, 2025). كما أن العائد التنموي يرتبط أيضًا بتحسين مؤشرات السعادة والرفاه لدى الأفراد، خاصة في المجتمعات النامية.(Udayanga, 2025)

ثالثًا: دور الجامعات في التنمية

أصبحت الجامعات في العصر الحديث مؤسسات محورية في تحقيق التنمية الاقتصادية والاجتماعية، من خلال إنتاج المعرفة، ودعم الابتكار، وتوفير الكفاءات البشرية المؤهلة. وتؤكد الأدبيات أن توسع التعليم العالي يسهم في تعزيز النمو الاقتصادي والحد من الفقر، إضافة إلى دوره في دعم التنمية الإقليمية والمجتمعية(Li, 2024 ؛ Arman et al., 2020).كما تلعب الجامعات دورًا مهمًا في نقل المعرفة وتطبيقها بما يخدم احتياجات المجتمع وسوق العمل.

رابعًا: كليات التربية ووظائفها الحديثة

شهدت كليات التربية تحولًا في وظائفها من مجرد إعداد المعلمين إلى مؤسسات تسهم في التنمية الشاملة، من خلال تطوير رأس المال البشري، ودعم الابتكار التربوي، وتعزيز الشراكات مع المجتمع. وتشير الأدبيات إلى أن تقييم مخرجات كليات التربية لم يعد يقتصر على الجانب التعليمي، بل يمتد ليشمل الأثر الاقتصادي والاجتماعي والتنمية المستدامة .(Wong, 2025) كما تتطلب هذه التحولات اعتماد نماذج تقييم متعددة الأبعاد تأخذ بعين الاعتبار الأثر الكمي والنوعي لمخرجات هذه الكليات.

الإطار النظري

أولًا: نظرية رأس المال البشري

تنظر هذه النظرية إلى التعليم كاستثمار يرفع إنتاجية الأفراد وقدرتهم على التوظيف، مع تركيز حديث على جودة المهارات وسياق استخدامها بدل الربط التقليدي بالدخل فقط(Auerbach & Green, 2025 ؛ Leoni, 2025). وفي التعليم العالي، تسهم الجامعات في إنتاج رأس مال بشري متقدم، بينما تبرز كليات التربية بدور مزدوج في إعداد المعلم وتحسين جودة التعليم العام، مما يعزز العائد الاقتصادي والتنموي بصورة غير مباشرة (Lentjushenkova, 2021؛ Pereira et al., 2025).

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

ثانيًا: نظرية العائد على الاستثمار في التعليم

تُقيّم هذه النظرية التعليم من خلال مقارنة التكاليف بالعوائد مثل الدخل والتوظيف والإنتاجية، مع الإشارة إلى أن العائد يتأثر بجودة التعليم ومواءمته لسوق العمل(Contreras et al., 2024 ؛ Jepsen et al., 2025). كما توسع المفهوم ليشمل الأثر الاقتصادي للمؤسسات التعليمية على المستوى المحلي، خاصة من خلال تحسين جودة المخرجات البشرية ودعم التنمية(Acar, 2023 ؛ Abdul-Rahman et al., 2025).

ثالثًا: نظرية التنمية البشرية

توسّع هذه النظرية مفهوم العائد ليشمل تحسين القدرات الإنسانية والعدالة والرفاه، وليس فقط الدخل (Dejaeghere, 2020؛ Barreno-Alcalde, 2024). وفي كليات التربية، يظهر هذا البعد في إعداد معلمين يسهمون في نشر القيم وتعزيز المشاركة المجتمعية، مع تأكيد الأدبيات على التحول من رأس المال البشري إلى منظور القدرات(Leoni, 2025 ؛ Hannon et al., 2023).

رابعًا: مدخل الاقتصاد المعرفي

يركز هذا المدخل على دور المعرفة كمحرك رئيس للنمو، ويبرز دور الجامعات في إنتاجها وتطبيقها (Areepattamannil, 2024؛ Diessner, 2025). وتُعد كليات التربية جزءًا من هذا التحول عبر تطوير المهارات ونقل المعرفة، مما يستلزم تحديث المناهج وتعزيز الابتكار والتعلم المستمر (Marzocchi et al., 2023؛ Areepattamannil, 2024).

يُظهر الإطار النظري أن فهم العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية يتطلب دمج عدة مناهج: رأس المال البشري، والعائد على الاستثمار، والتنمية البشرية، والاقتصاد المعرفي، بما يوفر تحليلًا متكاملًا لدورها في الاقتصاد والمجتمع .

2.3العائد الاقتصادي لكليات التربية

يتمثل العائد الاقتصادي لكليات التربية في قدرتها على إعداد كوادر بشرية مؤهلة، وتحسين فرص التوظيف، ودعم الاقتصاد الوطني، حيث يرتبط هذا العائد بجودة المهارات ومواءمة البرامج مع سوق العمل (Aver et al., 2021; Geven & Spörlein, 2023)

أولًا: إنتاج الكفاءات البشرية

تسهم كليات التربية في إنتاج كفاءات مهنية تمتلك مهارات حديثة مثل التفكير النقدي والتواصل، وهو ما يعزز قابليتها للتوظيف. وقد أظهرت دراسة Osiesi and Blignaut (2025) أهمية هذه المهارات في تكوين الخريجين. كما أن التخصصات المرتبطة بمهن واضحة، مثل التعليم، تحقق توافقًا أفضل مع سوق العمل وعوائد مهنية أعلى.(Geven & Spörlein, 2023)

ويمتد هذا الأثر ليكون تراكميًا، حيث يسهم المعلم في تحسين جودة التعليم، وبالتالي رفع مستوى رأس المال البشري في المجتمع .(Aver et al., 2021; Jackson & Cook, 2025)

ثانيًا: تقليل البطالة

تسهم كليات التربية في تقليل البطالة من خلال إعداد خريجين أكثر توافقًا مع متطلبات المهنة، خاصة عند توفر المواءمة بين الدراسة والعمل.(Geven & Spörlein, 2023)

لكن هذا الأثر يتأثر بالظروف الاقتصادية، حيث أظهرت دراسة Del Bono and Morando (2022) أن الأزمات الاقتصادية قد تضعف فرص التوظيف. كما أن دعم الانتقال المهني والتدريب العملي يعزز فرص التشغيل.

وتشير دراسات أخرى إلى أن السياسات الداعمة لتوظيف المعلمين تقلل من النقص الوظيفي وتحسن استقرار سوق العمل التعليمي .(Fleck et al., 2025; Tran et al., 2024)

ثالثًا: دعم الاقتصاد الوطني

تسهم كليات التربية في دعم الاقتصاد الوطني عبر تحسين كفاءة قطاع التعليم، الذي يعد أساسًا لتكوين رأس المال البشري. فرفع جودة إعداد المعلمين يؤدي إلى تحسين مخرجات التعليم، وبالتالي تعزيز الإنتاجية الاقتصادية .(Aver et al., 2021) كما أن ربط البرامج بالتدريب العملي والتعلم الميداني يعزز قابلية التوظيف ويرفع من العائد الاقتصادي للتعليم .(Jackson & Cook, 2025)

يتجسد العائد الاقتصادي لكليات التربية في ثلاثة أبعاد مترابطة: إنتاج الكفاءات، وتقليل البطالة، ودعم الاقتصاد الوطني. ويعتمد تحقيق هذا العائد على جودة البرامج، ومواءمتها لسوق العمل، وفعالية الانتقال المهني للخريجين.

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

2.4العائد التنموي لكليات التربية

يمتد دور كليات التربية إلى تحقيق عائد تنموي يتجاوز الإعداد المهني ليشمل تحسين جودة الحياة، وبناء الوعي، وتعزيز المشاركة المجتمعية، ودعم الاستدامة. وتشير الأدبيات إلى أن دمج المسؤولية الاجتماعية والمشاركة المجتمعية داخل التعليم العالي يعزز أثره التنموي (de Moraes Abrahão et al., 2024; Wendling & Evans, 2024)

أولًا: التنمية الاجتماعية

تسهم كليات التربية في تعزيز التماسك الاجتماعي ونشر قيم العدالة والمواطنة من خلال إعداد معلمين قادرين على التأثير المجتمعي. كما أن دمج المسؤولية الاجتماعية في التعليم يدعم الوعي بالقضايا الاجتماعية، رغم الحاجة إلى تعزيز تطبيقه العملي.(de Moraes Abrahão et al., 2024)

كذلك، تعزز المشاركة المجتمعية في إعداد المعلمين مهاراتهم المهنية والاجتماعية، مما ينعكس على قدرتهم على التفاعل مع المجتمع .(Alarabi et al., 2025)

ثانيًا: بناء الوعي المجتمعي

تؤدي كليات التربية دورًا محوريًا في تشكيل الوعي المجتمعي من خلال إعداد معلمين قادرين على نقل القيم والمعرفة النقدية. إلا أن ضعف دمج القضايا المجتمعية في التدريس يحدّ من هذا الدور (de Moraes Abrahão et al., 2024).

ويرتبط هذا البعد بالتعليم من أجل التنمية المستدامة، الذي يركز على الفهم النقدي والعمل، كما في دراسات Mulà and Tilbury (2025)وSass et al. (2025)، التي تؤكد أهمية الانتقال من المعرفة إلى الفعل .

ثالثًا: خدمة المجتمع

تمثل خدمة المجتمع محورًا أساسيًا للعائد التنموي، حيث تربط كليات التربية بين المعرفة الأكاديمية واحتياجات المجتمع. ويعكس دمج المشاركة المجتمعية في استراتيجيات الجامعات تحولًا نحو دور تنموي أوسع (Wendling & Evans, 2024).

كما أن التعلم الخدمي يعزز المسؤولية المدنية ويربط التعليم بالمشكلات الواقعية، وهو ما أكدته دراسة Henderson et al. (2025)، خاصة في إعداد المعلم القادر على التفاعل مع المجتمع .

رابعًا: التنمية المستدامة

تسهم كليات التربية في تحقيق التنمية المستدامة عبر إعداد معلمين قادرين على دمج مفاهيم الاستدامة في التعليم. وتؤكد الأدبيات أن هذا الدور أصبح جزءًا أساسيًا من المهنة التربوية(Mulà & Tilbury, 2025 ؛ Sass et al., 2025).

كما يتطلب تحقيق أثر مستدام بناء شراكات مجتمعية فعالة، وهو ما أبرزته دراسة(2025) .Málovics et al ، التي تؤكد أن إشراك الجامعة في المجتمع يعزز التغيير التنموي .

يتجسد العائد التنموي لكليات التربية في أربعة أبعاد مترابطة: التنمية الاجتماعية، وبناء الوعي، وخدمة المجتمع، والاستدامة. ويعتمد تعظيم هذا العائد على دمج هذه الأبعاد داخل البرامج والممارسات، وليس التعامل معها كأنشطة هامشية .

2.5الدراسات السابقة

أولًا: الدراسات الأجنبية

تشير الدراسات الأجنبية الحديثة إلى تركيز واضح على محورين رئيسين :القابلية للتوظيف والتنمية المستدامة في التعليم العالي. فقد بيّن Cheng et al. (2022) أن التوظيف لم يعد يُفهم كمؤشر بسيط، بل كنتاج تفاعل بين المهارات وسوق العمل وأصحاب المصلحة، بينما أكدت Barachino et al. (2025) أن تدخلات تعزيز التوظيف داخل الجامعات ما تزال غير متجانسة وتفتقر أحيانًا إلى قياس أثرها الفعلي.

وفي مجال إعداد المعلمين، أظهرت مراجعة Fischer et al. (2022) أن التعليم من أجل التنمية المستدامة يمثل اتجاهًا متناميًا، لكنه لا يزال في طور التشكل، في حين كشفت دراسة Pegalajar-Palomino et al. (2021) عن فجوة بين تبني مفهوم الاستدامة وتطبيقه فعليًا في البرامج. كما أوضحت دراسة Goller and Markert (2025)وجود تباين في فهم أعضاء هيئة التدريس لمفهوم الاستدامة، مما يحدّ من تأثيره العملي.

بشكل عام، تميل الدراسات الأجنبية إلى معالجة البعد الاقتصادي (التوظيف) أو البعد التنموي (الاستدامة) كلٌّ على حدة، مع ضعف في الربط المتكامل بينهما داخل كليات التربية .

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

ثانيًا: الدراسات العربية

تركز الدراسات العربية، خاصة في السعودية والخليج، على مواءمة التعليم مع سوق العمل ودوره في تحقيق التحول الاقتصادي. فقد أظهرت دراسة Abdullateef et al. (2023) وجود فجوة بين مخرجات التعليم ومتطلبات رؤية 2030، بينما أكدت Brika et al. (2025) استمرار عدم التوافق بين مخرجات التعليم واحتياجات سوق العمل.

كما أبرزت دراسة Wajid (2025) دور الجامعات السعودية في دعم التنمية المستدامة، لكن دون تحليل تفصيلي لاختلاف أدوار الكليات. وفي السياق الخليجي، أوضحت Shomotova and Ibrahim (2025) و Carter et al. (2025) أهمية مهارات التوظيف والاندماج الجامعي في تحسين فرص العمل، في حين أكدت دراسة Bindawas (2024) وجود فجوة بين المهارات المقدمة واحتياجات أصحاب العمل.

أما على المستوى العربي الأوسع، فقد أشارت دراسة Ensour et al. (2025) إلى تأثير العوامل المؤسسية والثقافية في مخرجات التعليم العالي، وهو ما يفسر جزئيًا محدودية بعض العوائد الاقتصادية والتنموية.

تُظهر الأدبيات الأجنبية تقدمًا واضحًا في بناء تصورات نظرية ومنهجية حول القابلية للتوظيف، والتعليم من أجل التنمية المستدامة، وأدوار التعليم العالي في التنمية؛ لكنها كثيرًا ما تعالج هذه الأبعاد بصورة منفصلة، أو تركز على التعليم العالي عمومًا دون تخصيص كافٍ لكليات التربية. في المقابل، تُظهر الدراسات العربية، وخاصة السعودية والخليجية، اهتمامًا متزايدًا بمواءمة التعليم مع سوق العمل ورؤية 2030 والاستدامة، لكنها تميل غالبًا إلى الطابع المؤسسي العام أو إلى قياس المهارات والتصورات، أكثر من ميلها إلى بناء نموذج متكامل لقياس العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية بوصفها وحدات أكاديمية مهنية ذات أثر مجتمعي ممتد. ومن هنا، تتضح الفجوة التي تسعى الدراسة الحالية إلى معالجتها، والمتمثلة في الجمع بين البعدين الاقتصادي والتنموي، والتركيز على كليات التربية تحديدًا، مع الإفادة من منهج مختلط يوازن بين المؤشرات الكمية والتفسير النوعي.

منهجية الدراسة

3.1منهج الدراسة

اعتمدت هذه الدراسة على المنهج المختلط (Mixed Methods Approach) الذي يجمع بين الأسلوبين الكمي والنوعي، وذلك بهدف تحقيق فهم شامل ومتكامل للعائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية في الجامعات السعودية. ويستند هذا التوجه إلى ما تؤكده الأدبيات من أن دمج البيانات الكمية مع التفسير النوعي يسهم في تقديم تحليل أكثر عمقًا ودقة للظواهر التربوية المعقدة (Creswell & Plano Clark, 2018). كما يُعد هذا المنهج مناسبًا للدراسات التي تسعى إلى تفسير النتائج الإحصائية في ضوء آراء المشاركين وخبراتهم، وهو ما يتوافق مع طبيعة الدراسة الحالية.

3.2مجتمع الدراسة وعينتها

تكوّن مجتمع الدراسة من العاملين في كليات التربية في الجامعات السعودية، إضافة إلى الخريجين وأصحاب العلاقة، نظرًا لارتباط هذه الفئات بشكل مباشر بمخرجات الكليات وأثرها الاقتصادي والتنموي.

أما عينة الدراسة الكمية، فقد بلغت (150) مشاركًا، تم اختيارهم بطريقة ملائمة لضمان تمثيل الفئات المختلفة. كما تم اختيار عينة نوعية مكونة من (15) مشاركًا لإجراء المقابلات، شملت أعضاء هيئة تدريس وقيادات أكاديمية وخريجين وأصحاب علاقة، وذلك بهدف الحصول على تفسيرات معمّقة للنتائج الكمية.

3.3أدوات الدراسة

اعتمدت الدراسة على أداتين رئيسيتين لجمع البيانات:

أولًا :الاستبيان

تم تصميم الاستبيان لقياس متغيرات الدراسة، وتكوّن من ثلاثة محاور رئيسة:

- العائد الاقتصادي لكليات التربية
- العائد التنموي لكليات التربية
- العوامل المؤثرة في تحقيق العائد

وقد تم قياس فقرات الاستبيان باستخدام مقياس ليكرت الخماسي، لما يتميز به من قدرة على قياس اتجاهات الأفراد بدقة.

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

ثانيًا :المقابلات شبه المنظمة

تم إعداد دليل مقابلات يتضمن أسئلة مفتوحة تغطي متغيرات الدراسة، بهدف الحصول على بيانات نوعية تفسر النتائج الكمية وتعمق فهمها، وهو ما يتوافق مع طبيعة المنهج المختلط.

3.4صدق وثبات الأداة

تم التحقق من ثبات أداة الاستبيان باستخدام معامل ألفا كرونباخ، حيث بلغت قيمته (0.923)، وهي قيمة مرتفعة تشير إلى تمتع الأداة بدرجة عالية من الاتساق الداخلي، مما يجعلها مناسبة للتحليل الإحصائي.

كما تم التأكد من صدق الأداة من خلال عرضها على مجموعة من المحكمين المختصين، بالإضافة إلى توافقها مع الأدبيات النظرية والدراسات السابقة ذات الصلة.

3.5أساليب تحليل البيانات

تم تحليل البيانات الكمية باستخدام برنامج(SPSS) ، من خلال مجموعة من الأساليب الإحصائية المناسبة، تمثلت في:

- الإحصاءات الوصفية (المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية) لتحديد مستوى المتغيرات .
- معامل ارتباط بيرسون لدراسة العلاقات بين المتغيرات .
- تحليل الانحدار الخطي لاختبار أثر العوامل المؤثرة في العائد الاقتصادي والتنموي .
- اختبار (T-Test) وتحليل التباين الأحادي (ANOVA) لدراسة الفروق وفق المتغيرات الديموغرافية .

أما البيانات النوعية، فقد تم تحليلها باستخدام التحليل الموضوعي(Thematic Analysis) ، من خلال تصنيف البيانات إلى ثيمات رئيسة تعكس متغيرات الدراسة، وهو ما يساعد في تفسير النتائج الكمية وربطها بالسياق الواقعي.

3.6نموذج الدراسة

تعتمد الدراسة على نموذج تحليلي يفترض أن العوامل المؤثرة (جودة البرامج الأكاديمية، مواءمة سوق العمل، البيئة الجامعية والشراكات) تؤثر في كل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي، مع وجود علاقة ارتباطية بين هذه المتغيرات، وهو ما يستند إلى نظريات رأس المال البشري والعائد على الاستثمار في التعليم (Pereira et al., 2025؛ Contreras et al., 2024).

النتائج والتحليل

المتغيرات الديموغرافية لعينة الدراسة

جدول 1 توزيع أفراد عينة الدراسة حسب المتغيرات الديموغرافية

المتغير	الفئة	التكرار	النسبة (%)
الجنس	ذكر	74	49.3
	أنثى	76	50.7
العمر	أقل من 30 سنة	38	25.3
	30–39 سنة	38	25.3
	40–49 سنة	35	23.3
	50 سنة فأكثر	39	26.0
الوصف الوظيفي	عضو هيئة تدريس	34	22.7
	كادر أكاديمي/إداري	32	21.3
	خريج	43	28.7
	صاحب علاقة/جهة مستفيدة	41	27.3
المؤهل العلمي	بكالوريوس	37	24.7
	ماجستير	59	39.3
	دكتوراه	54	36.0
سنوات الخبرة	أقل من 5 سنوات	34	22.7
	5–10 سنوات	33	22.0

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

22.7	34	سنة 11–15	
32.7	49	أكثر من 15 سنة	

تُظهر نتائج التحليل الوصفي أن حجم العينة بلغ (150) مشاركًا مع توازن بين الذكور (49.3%) والإناث (50.7%). كما توزعت الفئات العمرية بشكل متقارب، وكان الخريجون يشكلون النسبة الأعلى وظيفيًا (28.7%)، بينما جاءت أعلى نسبة من حيث المؤهل العلمي لحملة الماجستير (39.3%). أما سنوات الخبرة، فقد تصدرت فئة أكثر من 15 سنة بنسبة (32.7%). وبلغ المتوسط الحسابي لمتغير العائد الاقتصادي (3.5676)، مما يدل على مستوى متوسط يميل إلى الارتفاع.

معامل الثبات(Cronbach's Alpha)

جدول 2 معامل الثبات (ألفا كرونباخ) لأداة الدراسة

المتغير	عدد الفقرات	معامل ألفا كرونباخ
الثبات الكلي للأداة	10	0.923

تشير النتيجة إلى أن قيمة معامل ألفا كرونباخ بلغت (0.923)، وهي قيمة مرتفعة جدًا، مما يدل على تمتع الأداة بدرجة عالية من الثبات والاتساق الداخلي، وبالتالي فهي مناسبة للاستخدام في التحليل الإحصائي.

الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة

جدول 3 الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة الرئيسة

المتغير	عدد الأفراد	الحد الأدنى	الحد الأعلى	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
العائد الاقتصادي	150	2.60	4.47	3.4609	0.39519
العائد التنموي	150	2.40	4.45	3.4480	0.37800
العوامل المؤثرة	150	2.47	4.33	3.4684	0.38765

تشير النتائج إلى أن جميع المتغيرات جاءت بمتوسطات حسابية متقاربة تميل إلى المستوى المتوسط المرتفع، حيث سجلت العوامل المؤثرة أعلى متوسط (3.4684)، تلاها العائد الاقتصادي ثم العائد التنموي، كما أن قيم الانحراف المعياري منخفضة نسبيًا، مما يدل على تجانس استجابات أفراد العينة.

نتائج تحليل الانحدار الخطي

جدول 4 نتائج تحليل الانحدار الخطي لأثر العوامل المؤثرة في العائد الاقتصادي والتنموي

المتغير التابع	R	R^2	Adjusted R^2	قيمة F	مستوى الدلالة	Beta	قيمة t	الدلالة
العائد الاقتصادي	0.804	0.646	0.643	269.853	0.000	0.804	16.427	0.000
العائد التنموي	0.819	0.671	0.669	301.786	0.000	0.819	—	0.000

تشير نتائج تحليل الانحدار الخطي إلى أن نموذج الانحدار الخاص بالعائد الاقتصادي جاء دالًا إحصائيًا، حيث بلغت قيمة (R = 0.804) وهي قيمة مرتفعة تدل على وجود علاقة قوية بين العوامل المؤثرة والعائد الاقتصادي، كما بلغت قيمة معامل التحديد(R^2 = 0.646) ، مما يعني أن العوامل المؤثرة تفسر ما نسبته (64.6%) من التباين في العائد الاقتصادي، وهي نسبة تفسير مرتفعة. كما جاءت قيمة (F = 269.853) عند مستوى دلالة (0.000)، مما يؤكد معنوية النموذج، في حين أظهرت قيمة معامل الانحدار (Beta = 0.804)

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

وقيمة (t = 16.427) دلالة إحصائية عالية، مما يدل على وجود أثر موجب قوي للعوامل المؤثرة في العائد الاقتصادي. وبناءً على ذلك، يتم **رفض الفرضية العدمية (H01)** وقبول الفرضية البديلة، أي يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل المؤثرة في العائد الاقتصادي.

كما أظهرت نتائج تحليل الانحدار الخاص بالعائد التنموي أن النموذج دال إحصائيًا أيضًا، حيث بلغت قيمة (R = 0.819)وهي قيمة تشير إلى علاقة قوية، في حين بلغت قيمة معامل التحديد(R^2 = 0.671) ، مما يعني أن العوامل المؤثرة تفسر (67.1%) من التباين في العائد التنموي. كما بلغت قيمة (F = 301.786) عند مستوى دلالة (0.000)، مما يدل على معنوية النموذج، وهو ما يؤكد وجود تأثير حقيقي للعوامل المؤثرة في العائد التنموي. وبناءً على ذلك، يتم رفض الفرضية العدمية (H02) وقبول الفرضية البديلة، أي يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل المؤثرة في العائد التنموي.

معاملات الارتباط بين متغيرات الدراسة

جدول 5 معاملات الارتباط بين متغيرات الدراسة (معامل بيرسون)

المتغير	العائد الاقتصادي	العائد التنموي	العوامل المؤثرة
العائد الاقتصادي	1	0.816**	0.804**
العائد التنموي	0.816**	1	0.819**
العوامل المؤثرة	0.804**	0.819**	1

تشير النتائج إلى وجود علاقات ارتباط موجبة قوية ودالة إحصائيًا بين جميع متغيرات الدراسة، حيث ارتبط العائد الاقتصادي بالعائد التنموي ارتباطًا قويًا، كما أظهرت العوامل المؤثرة علاقات قوية مع كل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي، مما يدل على أن تحسن العوامل المؤثرة يرتبط بارتفاع مستويات العائدين الاقتصادي والتنموي. وبناءا على ذلك، تم رفض الفرضية العدمية (H03)وقبول الفرضية البديلة، حيث تبين وجود علاقة ارتباط موجبة قوية ودالة إحصائيًا بين العوامل المؤثرة وكل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي.

نتائج اختبار (T-Test) حسب الجنس

جدول 6 نتائج اختبار (T-Test) للفروق في متغيرات الدراسة حسب الجنس

المتغير	متوسط الذكور	متوسط الإناث	t قيمة	(Sig) مستوى الدلالة	النتيجة
العائد الاقتصادي	3.5036	3.4193	1.309	0.192	غير دال
العائد التنموي	3.4709	3.4257	0.732	0.465	غير دال

تشير النتائج إلى عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين الذكور والإناث في كل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي، حيث جاءت جميع قيم مستوى الدلالة أكبر من.(0.05) وبناءً على ذلك، يتم قبول الفرضية العدمية (H04)، أي أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية تُعزى لمتغير الجنس.

نتائج اختبار ANOVA للفروق حسب سنوات الخبرة والمؤهل العلمي

جدول 7 نتائج تحليل التباين الأحادي (ANOVA) للفروق حسب سنوات الخبرة والمؤهل العلمي

المتغير	المتغير الديموغرافي	F قيمة	(Sig) مستوى الدلالة	النتيجة
العائد الاقتصادي	سنوات الخبرة	0.823	0.441	غير دال
العائد التنموي	سنوات الخبرة	0.647	0.525	غير دال
العائد الاقتصادي	المؤهل العلمي	0.158	0.924	غير دال

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

العائد التنموي	المؤهل العلمي	0.427	0.734	غير دال

تشير النتائج إلى عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في كل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي تعزى إلى متغيري سنوات الخبرة أو المؤهل العلمي، حيث جاءت جميع قيم مستوى الدلالة أكبر من.(0.05) وبناءً على ذلك، يتم قبول الفرضية العدمية(H04) ، أي لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية تُعزى للمتغيرات الديموغرافية.

نتائج المقابلات

العائد الاقتصادي لكليات التربية

أظهرت نتائج المقابلات وجود إدراك إيجابي لدى المشاركين لدور كليات التربية في تحقيق عائد اقتصادي، إلا أن هذا الدور جاء بدرجات متفاوتة تبعًا لطبيعة الخبرة والتخصص. فقد أشار عدد من المشاركين إلى أن كليات التربية تسهم بشكل واضح في إعداد كوادر بشرية مؤهلة قادرة على تلبية احتياجات القطاع التعليمي، وهو ما ينعكس بدوره على تحسين كفاءة سوق العمل. حيث ذكر أحد المشاركين: " تُخرّج كليات التربية معلمين يمتلكون أساسًا علميًا قويًا، مما يسهم بصورة كبيرة في رفع مستوى التعليم، وينعكس إيجابًا على الاقتصاد-(P05-M-A2-Q2-E3). ويعكس هذا التصور إدراكًا للعلاقة غير المباشرة بين جودة التعليم والنمو الاقتصادي، من خلال تحسين رأس المال البشري.

وفي السياق نفسه، أكد بعض المشاركين أن دور كليات التربية في تقليل البطالة يعتمد بدرجة كبيرة على مدى مواءمة برامجها مع متطلبات سوق العمل. حيث أشار أحدهم إلى أن: " تتوفر فرص توظيف لخريجي كليات التربية، إلا أن المشكلة أحيانًا تكمن في التخصص أو في عدم توافقه مع احتياجات المدارس-(P12-F-A2-Q2-E2). ويشير هذا الطرح إلى أن العائد الاقتصادي لا يتحقق بشكل تلقائي، بل يتطلب وجود تنسيق مستمر بين مخرجات الكليات واحتياجات سوق العمل، وهو ما قد يفسر التفاوت في فرص التوظيف بين الخريجين.

كما أظهرت المقابلات أن بعض المشاركين ينظرون إلى العائد الاقتصادي لكليات التربية من منظور أوسع، يتجاوز التوظيف المباشر ليشمل دعم الاقتصاد الوطني بشكل عام. حيث ذكر أحد المشاركين: " إن تحسين جودة المعلم ينعكس على تحسين مخرجات العملية التعليمية بأكملها، مما يؤثر في نهاية المطاف على إنتاجية المجتمع ككل .(P11-M-A4-Q2-E4) " .ويعكس هذا الرأي وعيًا متقدمًا بالدور الاستراتيجي للتعليم في بناء اقتصاد قائم على المعرفة، حيث يصبح المعلم عنصرًا أساسيًا في تحقيق التنمية الاقتصادية طويلة المدى.

في المقابل، برزت بعض الآراء التي تشير إلى وجود تحديات تحدّ من تعظيم هذا العائد، خاصة فيما يتعلق بجودة التدريب العملي. حيث أوضح أحد المشاركين: " يُعد الجانب النظري جيدًا، إلا أن التدريب العملي يحتاج إلى مزيد من التطوير ليكون الخريج مهيأً بصورة فعلية لسوق العمل.(P03-M-A1-Q1-E1) " . ويوضح هذا الطرح أن الفجوة بين الجانب النظري والتطبيقي قد تؤثر سلبًا في كفاءة الخريجين، وبالتالي تقلل من القيمة الاقتصادية المتوقعة.

بشكل عام، تكشف هذه النتائج أن العائد الاقتصادي لكليات التربية يتحقق من خلال ثلاثة مسارات مترابطة، تتمثل في إعداد الكفاءات البشرية، وتحسين فرص التوظيف، ودعم الاقتصاد الوطني، إلا أن فاعلية هذا الدور تعتمد بدرجة كبيرة على جودة البرامج الأكاديمية، ومدى ارتباطها بالواقع المهني، إضافة إلى تطوير الجوانب التطبيقية في العملية التعليمية.

العائد التنموي لكليات التربية

أظهرت نتائج المقابلات أن المشاركين ينظرون إلى كليات التربية بوصفها مؤسسات لا يقتصر دورها على الجانب التعليمي، بل يمتد ليشمل إسهامات تنموية متعددة على المستوى الاجتماعي والثقافي. فقد أشار عدد من المشاركين إلى أن كليات التربية تلعب دورًا مهمًا في تعزيز التنمية الاجتماعية من خلال إعداد معلمين قادرين على التأثير الإيجابي في المجتمع. حيث ذكر أحد المشاركين: " لا يقتصر دور المعلم على التدريس فحسب، بل يسهم في تنشئة جيل كامل، وهو ما ينعكس أثره على المجتمع بأسره.(P02-F-A3-Q3-E4) " . ويعكس هذا الطرح إدراكًا واضحًا للدور الاجتماعي للمعلم كفاعل أساسي في بناء القيم وتعزيز التماسك الاجتماعي.

كما بيّنت المقابلات أن كليات التربية تسهم في بناء الوعي المجتمعي لدى الطلبة، من خلال تنمية قدرتهم على فهم القضايا المجتمعية والتعامل معها. فقد أشار أحد المشاركين إلى أن: " تعلمنا في الكلية كيفية التعامل مع الطلاب وفهم مشكلاتهم، مما يساعدنا على أن نكون جزءًا من حل مشكلات المجتمع .(P06-F-A3-Q2-E2) " .ويشير

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

هذا التصور إلى أن العملية التعليمية لا تقتصر على نقل المعرفة، بل تمتد إلى بناء وعي نقدي يمكن المعلم من أداء دور تنموي فاعل داخل المجتمع.

وفيما يتعلق بخدمة المجتمع، أظهرت بعض الآراء أن كليات التربية تسعى إلى ربط برامجها بالبيئة المحيطة، من خلال التدريب الميداني والمبادرات المجتمعية. حيث أوضح أحد المشاركين: " أسهم التدريب في المدارس في تعزيز احتكاكنا المباشر بالمجتمع وفهم احتياجاته.(P09-M-A2-Q2-E2) " . ويؤكد هذا الطرح أهمية التعلم الميداني في تعزيز دور الكلية في خدمة المجتمع، من خلال نقل الخبرة النظرية إلى واقع عملي.

أما فيما يخص التنمية المستدامة، فقد أشار بعض المشاركين إلى أن كليات التربية تسهم في نشر مفاهيم الاستدامة، وإن كان ذلك بدرجات متفاوتة. حيث ذكر أحد المشاركين: " يوجد تركيز على بعض القضايا، مثل البيئة والقيم، إلا أننا نحتاج أحيانًا إلى تفعيلها بصورة أكبر على أرض الواقع .(P10-F-A3-Q3-E3) " . ويعكس هذا الرأي وجود توجه نحو دمج مفاهيم الاستدامة في التعليم، إلا أنه يشير في الوقت نفسه إلى الحاجة لتفعيلها بشكل أعمق داخل الممارسات التعليمية.

وفي المقابل، أظهرت بعض الآراء وجود تحديات تحد من تحقيق العائد التنموي بالشكل المطلوب، خاصة فيما يتعلق بضعف التكامل بين الجوانب النظرية والتطبيقية. حيث أشار أحد المشاركين إلى أن: " إن الدور التنموي قائم بالفعل، إلا أنه يحتاج إلى مزيد من التنظيم وتعزيز الارتباط بالمجتمع.(P14-F-A1-Q1-E1) " . ويبرز هذا الطرح أهمية تطوير آليات العمل داخل كليات التربية بما يعزز من فاعليتها التنموية.

بشكل عام، تعكس هذه النتائج أن العائد التنموي لكليات التربية يتجلى في أربعة أبعاد رئيسة، تتمثل في التنمية الاجتماعية، وبناء الوعي المجتمعي، وخدمة المجتمع، والتنمية المستدامة، إلا أن تحقيق هذا العائد بصورة فعالة يتطلب تعزيز التكامل بين الجوانب النظرية والتطبيقية، وتوسيع نطاق الشراكات المجتمعية، بما يسهم في تعظيم الأثر التنموي لهذه الكليات.

العوامل المؤثرة في تحقيق العائد

أظهرت نتائج المقابلات أن تحقيق العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية لا يرتبط بعامل واحد، بل يتأثر بمجموعة من العوامل المتداخلة التي تتعلق بطبيعة البرامج الأكاديمية، ومدى ارتباطها بسوق العمل، إضافة إلى البيئة الجامعية والتحديات التي تواجه هذه الكليات. وقد برزت جودة البرامج الأكاديمية كأحد أبرز هذه العوامل، حيث أكد المشاركون أن محتوى البرامج وطرق التدريس تلعب دورًا حاسمًا في تحديد كفاءة مخرجات الكلية. فقد أشار أحد المشاركين إلى أن:

" إذا كانت المناهج حديثة وتعتمد طرائق تدريس تفاعلية، فإن ذلك ينعكس بصورة مباشرة على مستوى الخريج . (P13-M-A3-Q3-E3). " ويعكس هذا الرأي أهمية تطوير المناهج وأساليب التعليم بما يتناسب مع متطلبات العصر، حيث تسهم البرامج الجيدة في رفع كفاءة الطلبة وتعزيز جاهزيتهم المهنية.

كما أظهرت المقابلات أن مواءمة سوق العمل تمثل عاملًا أساسيًا في تحقيق العائد، حيث أشار المشاركون إلى أن الفجوة بين مخرجات التعليم واحتياجات السوق تؤثر سلبًا في فرص التوظيف. فقد ذكر أحد المشاركين: " لا تكمن المشكلة في الكلية وحدها، وإنما في عدم وجود طلب على بعض التخصصات في سوق العمل-P08-F) " . A1-Q1-E1).ويشير هذا الطرح إلى أن تحقيق العائد الاقتصادي يتطلب وجود تنسيق فعلي بين الكليات والجهات المستفيدة، بما يضمن توافق المهارات المكتسبة مع احتياجات سوق العمل.

وفيما يتعلق بالبيئة الجامعية والشراكات، أشار المشاركون إلى أن توفر بيئة تعليمية داعمة، إلى جانب وجود شراكات مع المؤسسات التعليمية، يعزز من جودة مخرجات الكلية. حيث أوضح أحد المشاركين: " يسهم وجود تدريب ميداني حقيقي وشراكات مع المدارس في مساعدة الطالب على فهم الواقع بصورة أفضل-P01-M) " . A2-Q2-E2).ويبرز هذا الرأي أهمية التكامل بين الجانب الأكاديمي والتطبيقي، حيث تسهم الشراكات في نقل المعرفة من الإطار النظري إلى التطبيق العملي.

من جهة أخرى، كشفت المقابلات عن مجموعة من التحديات التي قد تحدّ من تحقيق العائد المطلوب، حيث أشار بعض المشاركين إلى أن ضعف الموارد أو عدم تحديث البرامج بشكل مستمر يؤثر في كفاءة العملية التعليمية. فقد ذكر أحد المشاركين: " توجد جهود مبذولة، إلا أن محدودية الإمكانيات أو بطء عمليات التطوير قد يحدّان أحيانًا من النتائج المرجوة.(P07-M-A4-Q3-E4) " . ويعكس هذا الطرح وجود معوقات مؤسسية قد تؤثر في

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

فاعلية كليات التربية، مما يستدعي العمل على تطوير السياسات والإجراءات الداعمة.

كما أشار بعض المشاركين إلى أن غياب التكامل بين هذه العوامل قد يضعف من تأثيرها، حيث قال أحدهم: " إن جميع العناصر مترابطة فيما بينها؛ فحتى إذا كان البرنامج جيدًا، فإن غياب التدريب أو ضعف الارتباط بسوق العمل قد يحول دون تحقيق نتائج قوية.(P06-F-A3-Q2-E2) " .

ويؤكد هذا الرأي أن تحقيق العائد يتطلب تكاملًا بين جودة البرامج، ومواءمة السوق، والدعم المؤسسي، وعدم الاكتفاء بالتركيز على جانب واحد فقط.

بشكل عام، توضح هذه النتائج أن العوامل المؤثرة في تحقيق العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية تتمثل في جودة البرامج الأكاديمية، ومواءمة سوق العمل، والبيئة الجامعية والشراكات، إضافة إلى التحديات المؤسسية، وأن قوة تأثير هذه العوامل تعتمد على درجة تكاملها وتفاعلها فيما بينها، بما ينعكس في النهاية على فاعلية مخرجات الكليات ودورها في المجتمع.

تشير نتائج الدراسة الكمية والنوعية إلى وجود توافق واضح بين ما أظهرته بيانات الاستبيان وما أكدته المقابلات، حيث بيّنت نتائج التحليل الإحصائي أن مستويات العائد الاقتصادي والعائد التنموي لكليات التربية جاءت عند مستوى متوسط يميل إلى الارتفاع، مع وجود تأثير دال إحصائيًا للعوامل المؤثرة في تحقيق هذا العائد، إضافة إلى وجود علاقات ارتباط قوية بين متغيرات الدراسة. وقد دعمت نتائج المقابلات هذه النتائج، إذ أظهر المشاركون إدراكًا إيجابيًا لدور كليات التربية في إعداد الكفاءات البشرية، وتحسين فرص التوظيف، وتعزيز التنمية الاجتماعية وخدمة المجتمع، مع التأكيد على أن هذا الدور لا يتحقق بصورة كاملة إلا في ظل توافر مجموعة من العوامل المتكاملة.

كما أوضحت النتائج أن جودة البرامج الأكاديمية ومواءمتها مع احتياجات سوق العمل، إلى جانب البيئة الجامعية الداعمة والشراكات المؤسسية، تمثل عوامل حاسمة في تعزيز العائد الاقتصادي والتنموي، وهو ما يتوافق مع نتائج الانحدار التي أظهرت تأثيرًا قويًا لهذه العوامل. وفي المقابل، كشفت المقابلات عن وجود بعض التحديات، مثل ضعف التكامل بين الجانبين النظري والتطبيقي، والحاجة إلى تطوير مستمر للمناهج، مما يفسر التفاوت النسبي في مستوى العائد.

وبشكل عام، تعكس نتائج الدراسة أن كليات التربية تمتلك إمكانات حقيقية لتحقيق عائد اقتصادي وتنموي ملموس، إلا أن تعظيم هذا العائد يتطلب تعزيز التكامل بين مكونات العملية التعليمية، وربطها بشكل أكثر فاعلية بمتطلبات سوق العمل واحتياجات المجتمع، بما يسهم في رفع كفاءة مخرجاتها وتعزيز دورها في التنمية الشاملة.

مناقشة نتائج الدراسة

في ضوء نتائج الدراسة الكمية والنوعية، يمكن مناقشة النتائج وفقًا لأسئلة الدراسة وربطها بالأدبيات السابقة، بما يبرز أوجه الاتفاق والاختلاف ويوضح الإسهام العلمي للدراسة الحالية.

تشير نتائج السؤال الأول إلى أن مستوى العائد الاقتصادي لكليات التربية جاء عند مستوى متوسط يميل إلى الارتفاع، وهو ما يعكس قدرة هذه الكليات على الإسهام في إعداد الكفاءات البشرية وتحسين فرص التوظيف ودعم الاقتصاد الوطني، إلا أن هذا الدور لم يصل إلى المستوى المرتفع. وتتفق هذه النتيجة مع ما توصلت إليه الأدبيات التي تؤكد أن التعليم العالي يسهم في تعزيز رأس المال البشري وتحسين الإنتاجية الاقتصادية (Li, 2024؛ Mountjoy, 2026) ، كما تتوافق مع دراسات أشارت إلى أن التخصصات المرتبطة بمهن واضحة مثل التعليم تحقق توافقًا أفضل مع سوق العمل .(Geven & Spörlein, 2023) إلا أن هذه النتيجة تختلف جزئيًا مع بعض الطروحات التي تفترض تحقيق عوائد اقتصادية مرتفعة بشكل مباشر، حيث أظهرت الدراسة الحالية أن هذا العائد يظل متوسطًا بسبب عوامل تتعلق بمواءمة البرامج والتدريب العملي، وهو ما تدعمه نتائج المقابلات التي كشفت عن وجود فجوة بين الجانب النظري والتطبيقي .

أما فيما يتعلق بالسؤال الثاني، فقد أظهرت النتائج أن العائد التنموي لكليات التربية جاء أيضًا بمستوى متوسط يميل إلى الارتفاع، وهو ما يدل على إسهام هذه الكليات في تعزيز التنمية الاجتماعية وبناء الوعي وخدمة المجتمع، دون الوصول إلى التأثير التنموي الكامل. وتتفق هذه النتيجة مع الأدبيات التي تؤكد أن التعليم العالي يسهم في تحسين جودة الحياة وتعزيز التماسك الاجتماعي(Henseke, 2025 ؛ Araki, 2025) ، كما تتماشى مع الدراسات التي تشير إلى دور إعداد المعلمين في نشر القيم وتعزيز المشاركة المجتمعية (de Moraes Abrahão et al., 2024).إلا أن النتائج الحالية تكشف، خلافًا لبعض الدراسات التي تفترض دمجًا فعالًا

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

لمفاهيم الاستدامة، عن وجود فجوة بين تبني هذه المفاهيم وتطبيقها الفعلي، وهو ما يتفق مع ما أشار إليه Pegalajar-Palomino et al. (2021)وGoller and Markert (2025) حول ضعف التطبيق العملي للاستدامة في برامج إعداد المعلمين.

وفيما يتعلق بالسؤال الثالث، أظهرت النتائج أن مستوى العوامل المؤثرة في تحقيق العائد جاء بمستوى متوسط مرتفع، كما أثبتت نتائج الانحدار وجود تأثير قوي ودال إحصائيًا لهذه العوامل في كل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي. وتتفق هذه النتيجة مع نظرية العائد على الاستثمار في التعليم التي تؤكد أن جودة التعليم ومواءمته مع سوق العمل تعد محددات رئيسة للعائد(Contreras et al., 2024؛ Jepsen et al., 2025) ، كما تتوافق مع الأدبيات التي تشير إلى أهمية الشراكات والتعلم الميداني في تعزيز قابلية التوظيف (Jackson & Cook, 2025).

وفي المقابل، تختلف هذه النتائج مع بعض الدراسات العربية التي ركزت على وجود فجوة مستمرة بين التعليم وسوق العمل(Brika et al., 2025) ، حيث أظهرت الدراسة الحالية أن هذه الفجوة موجودة ولكنها ليست عائقًا مطلقًا، بل يمكن تقليلها من خلال تحسين جودة البرامج وتعزيز التكامل بين مكوناتها.

وبالنسبة للسؤال الرابع، فقد أظهرت نتائج التحليل وجود علاقات ارتباط قوية ودالة إحصائيًا بين العوامل المؤثرة وكل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي، مما يدل على أن تحسن هذه العوامل يرتبط مباشرة بارتفاع مستوى العائد. وتتفق هذه النتيجة مع مدخل الاقتصاد المعرفي الذي يربط بين جودة التعليم وإنتاج المعرفة والنمو الاقتصادي(Areepattamannil, 2024؛ Diessner et al., 2025) ، كما تتماشى مع دراسات تؤكد أن القابلية للتوظيف نتاج تفاعل بين المهارات وسوق العمل والمؤسسات (Cheng et al., 2022). وتضيف الدراسة الحالية بعدًا تكامليًا من خلال إثبات أن هذه العلاقات تشمل البعدين الاقتصادي والتنموي معًا، وهو ما لم يتم تناوله بشكل كافٍ في الأدبيات السابقة.

أما فيما يتعلق بالسؤالين الخامس والسادس، فقد أثبتت نتائج الانحدار وجود أثر دال إحصائيًا للعوامل المؤثرة في كل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي، وهو ما يعكس قوة النموذج التفسيري المستخدم في الدراسة. وتتفق هذه النتيجة مع نظرية رأس المال البشري التي ترى أن جودة التعليم تؤدي إلى تحسين الإنتاجية والعوائد (Pereira et al., 2025؛ Leoni, 2025) ، كما تتوافق مع الأدبيات التي تشير إلى أن الاستثمار في التعليم لا يقتصر على العائد الاقتصادي بل يمتد إلى الأبعاد التنموية (Barreno-Alcalde et al., 2024). وتبرز الدراسة الحالية في هذا السياق من خلال تقديم دليل تجريبي على أن العوامل المؤسسية والأكاديمية تلعب دورًا حاسمًا في تحقيق هذين البعدين بشكل متكامل.

وأخيرًا، فيما يتعلق بالسؤال السابع، فقد أظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في استجابات أفراد العينة تعزى إلى المتغيرات الديموغرافية، وهو ما يشير إلى وجود درجة من الاتفاق بين مختلف فئات العينة حول تقييم العائد الاقتصادي والتنموي. وتختلف هذه النتيجة مع بعض الدراسات التي أشارت إلى تأثير الخلفيات الفردية في تصورات الأفراد(Ensour et al., 2025) ، إلا أنها قد تعكس في سياق هذه الدراسة تجانس البيئة التعليمية أو وضوح دور كليات التربية لدى مختلف الفئات.

بشكل عام، تؤكد نتائج الدراسة توافقًا كبيرًا مع الأدبيات الحديثة التي تنظر إلى التعليم العالي بوصفه محركًا رئيسًا للتنمية الاقتصادية والاجتماعية، إلا أنها تضيف بعدًا مهمًا يتمثل في التكامل بين العائد الاقتصادي والعائد التنموي داخل كليات التربية تحديدًا. كما تكشف الدراسة عن فجوة تطبيقية تتمثل في ضعف التكامل بين الجوانب النظرية والتطبيقية، والحاجة إلى تعزيز مواءمة البرامج مع سوق العمل، وهو ما يمثل إسهامًا علميًا مهمًا في تطوير نماذج تقييم العائد في التعليم العالي، خاصة في السياق السعودي.

الخاتمة

خلصت هذه الدراسة إلى أن كليات التربية في الجامعات السعودية تمتلك دورًا فاعلًا في تحقيق كل من العائد الاقتصادي والعائد التنموي، إلا أن هذا الدور جاء عند مستوى متوسط يميل إلى الارتفاع، مما يشير إلى وجود إمكانات كبيرة غير مستثمرة بالكامل. وقد بيّنت النتائج أن هذه الكليات تسهم في إعداد الكفاءات البشرية وتحسين فرص التوظيف ودعم الاقتصاد الوطني، كما تؤدي دورًا مهمًا في تعزيز التنمية الاجتماعية وبناء الوعي وخدمة المجتمع، وهو ما يؤكد الطبيعة المزدوجة لوظيفتها بين البعدين الاقتصادي والتنموي.

كما أظهرت الدراسة وجود تأثير دال إحصائيًا للعوامل المؤثرة، والمتمثلة في جودة البرامج الأكاديمية ومواءمة سوق العمل والبيئة الجامعية والشراكات، في تحقيق العائدين الاقتصادي والتنموي، إضافة إلى وجود علاقات

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

ارتباط قوية بين متغيرات الدراسة، مما يعكس قوة الترابط بين هذه العناصر. وفي المقابل، كشفت النتائج النوعية عن وجود بعض التحديات التي تحد من تعظيم هذا العائد، مثل ضعف التكامل بين الجانبين النظري والتطبيقي، والحاجة إلى تطوير مستمر للمناهج، وتعزيز الشراكات مع الجهات ذات العلاقة.

وتؤكد هذه النتائج أن تحقيق العائد الحقيقي لكليات التربية لا يعتمد على عامل منفصل، بل يتطلب تكاملًا بين مكونات العملية التعليمية، وربطها بشكل أكثر فاعلية بمتطلبات سوق العمل واحتياجات المجتمع، بما يتوافق مع توجهات التنمية الشاملة ورؤية المملكة 2030.

التوصيات

في ضوء نتائج الدراسة، يمكن تقديم مجموعة من التوصيات التي تسهم في تعزيز العائد الاقتصادي والتنموي لكليات التربية:

1. ضرورة تطوير البرامج الأكاديمية بشكل مستمر بما يواكب متطلبات سوق العمل والتغيرات المعرفية الحديثة .
2. تعزيز التكامل بين الجانبين النظري والتطبيقي من خلال توسيع برامج التدريب الميداني وربطها بواقع العمل التربوي .
3. بناء شراكات استراتيجية فعالة بين كليات التربية والمؤسسات التعليمية والمجتمعية بما يسهم في تحسين جودة المخرجات .
4. تطوير آليات متابعة الخريجين وقياس مدى توافق مهاراتهم مع احتياجات سوق العمل والاستفادة من التغذية الراجعة في تحسين البرامج .
5. تعزيز دور كليات التربية في خدمة المجتمع من خلال تبني مبادرات تنموية ومجتمعية مستدامة .

المصادر

1. Abdullateef, S. T., Musa Alsheikh, R., & Khalifa Ibrahim Mohammed, B. (2023). Making Saudi vision 2030 a reality through educational transformation at the university level. Labour and Industry, 33(2), 225–240. https://doi.org/10.1080/10301763.2023.2184166

2. Abdul-Rahman, S., Benneworth, P., Marinelli, E., & Ribeiro, B. (2025). Reimagining mechanisms of economic impact in higher education: Valorisation beyond commercialisation and entrepreneurship. Studies in Higher Education. https://doi.org/10.1080/03075079.2025.2582555

3. Acar, Y. (2023). The economic impact of universities: empirical evidence from Turkish provinces. Applied Economics Letters, 30(19), 2825–2831. https://doi.org/10.1080/13504851.2022.2109572

4. advanced capitalist democracies: a new index for comparative research.

5. Alarabi, K., AlSadrani, B., Tairab, H., Abu Khurma, O., & Kasasbeh, N. (2025). Does Community Engagement Boost Pre- and In-Service Teachers' 21st-Century Skills? A Mixed-Method Study. Social Sciences, 14(7), 410. https://doi.org/10.3390/socsci14070410

6. Araki, S., & Li, S. (2025). The shifting happiness return to higher education over 50 years: Causal mediation analysis of college completion, economic benefits, and happiness in the USA. Higher Education. Advance online publication. https://doi.org/10.1007/s10734-025-01477-1

7. Areepattamannil S (2024) Building a knowledge economy: higher education as a catalyst for the United Arab Emirates' visionary growth. Front. Educ. 9:1510421. doi: 10.3389/feduc.2024.1510421

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

8. Arman, A., Purwandaya, B., & Saefuddin, A. (2020). The Impact of Quality of Education and Higher Education on Economic Growth. Journal of Economic Education, 9, 64-70.
9. Auerbach, P. and Green, F. (2025), Reformulating the Critique of Human Capital Theory. J Econ Surv., 39: 1839-1851. https://doi.org/10.1111/joes.12675
10. Aver, B., Fošner, A., & Alfirević, N. (2021). Higher Education Challenges: Developing Skills to Address Contemporary Economic and Sustainability Issues. Sustainability, 13(22), 12567. https://doi.org/10.3390/su132212567
11. Barachino H, Timmermans A, Venhorst VA, van Dijk J (2025), "Operationalization of graduate employability interventions in higher education – a systematic review". Education + Training, Vol. 67 No. 10 pp. 89–110, doi: https://doi.org/10.1108/ET-10-2024-0463
12. Barreno-Alcalde, S., Diez-Martin, F., & Escamilla-Solano, S. (2024). The Multidisciplinary Nature of the Capability Approach: Emerging Trends and Future Research Directions Through a Bibliometric Analysis. Sage Open, 14(3).
13. Bindawas, A. (2024). Employability skills of business graduates in Saudi Arabia: Do academia and employers speak the same language?. Journal of Management and Business Education, 7(2), 194–206. https://doi.org/10.35564/jmbe.2024.0011
14. Brika, S. K., Chergui, K., Musa, A. A., Lamari, I. A., & Sharif, E. S. (2025). Bridging the gap: Higher education outputs and labor market needs in shaping graduate employment dynamics. Pakistan Journal of Life and Social Sciences, 23(1), 525–545. https://doi.org/10.57239/PJLSS-2025-23.1.0041
15. Carter D, Minhas W, Al Hafidh G (2025), "Exploring employability skills in UAE higher education programs using a self-assessment matrix". Journal of Applied Research in Higher Education, Vol. 17 No. 1 pp. 495–509, doi: https://doi.org/10.1108/JARHE-05-2024-0220
16. Chen, L., Guo, J., Li, W., & Wang, G. (2025). The dynamic impact of higher education on youth employment opportunities and quality: an empirical analysis based on age-period-cohort models. Frontiers in sociology, 10, 1680077. https://doi.org/10.3389/fsoc.2025.1680077
17. Cheng M, Adekola O, Albia J, Cai S (2022), "Employability in higher education: a review of key stakeholders' perspectives". Higher Education Evaluation and Development, Vol. 16 No. 1 pp. 16–31, doi: https://doi.org/10.1108/HEED-03-2021-0025
18. Clark, G., and C. A. A.Nielsen. 2026. "The Returns to Education: A Meta-Study." Kyklos1–21. https://doi.org/10.1111/kykl.70041.
19. Contreras, D., Rodríguez, J., & Urzúa, S. (2024). Is private education worth it? Evidence from school-to-work transitions in Chile. Labour Economics, 90, 102598. https://doi.org/10.1016/j.labeco.2024.102598
20. de Moraes Abrahão, V., Vaquero-Diego, M., & Currás Móstoles, R. (2024). University social responsibility: The role of teachers. Journal of Innovation & Knowledge, 9(1), 100464. https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100464
21. Dejaeghere, J. (2020). Reconceptualizing Educational Capabilities: A Relational Capability Theory for Redressing Inequalities. Journal of Human Development and

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

Capabilities, 21, 17 - 35.
22. Del Bono, Emilia, & Morando, Greta. (2022). For some, luck matters more: The impact of the great recession on the early careers of graduates from different socio-economic backgrounds. Oxford Economic Papers, 74(3), 869–893. https://doi.org/10.1093/oep/gpab053
23. Diessner, Sebastian, Durazzi, Niccolo, Filetti, Federico , Hope, David, Kleider,
24. Ensour, W., Al-Maaitah, H., Kharabsheh, R., & Alshurafat, H. (2025). Factors affecting Arab academics' perceptions of their career choice: insights from Jordan, Iraq, and Bahrain. Cogent Education, 12(1). https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2469415
25. Fischer, D., King, J., Rieckmann, M., Barth, M., Büssing, A., Hemmer, I., & Lindau-Bank, D. (2022). Teacher Education for Sustainable Development: A Review of an Emerging Research Field. Journal of Teacher Education, 73(5), 509-524.
26. Fleck, L., Somers, M., Stolp, T., Groot, W., van Merode, F., & de Vries, R. (2025). The effectiveness of interventions to increase employment in education and healthcare: A systematic literature review. De Economist. https://doi.org/10.1007/s10645-024-09440-8
27. Geven, S., & Spörlein, C. (2023). Who benefits from school-to-work linkages in the labour market? A comparison between natives, migrants educated abroad, and those educated domestically. European Sociological Review, 39(3), 418–432. https://doi.org/10.1093/esr/jcac038
28. Goller, A., & Markert, J. (2025). Teacher educators' subjective theories on education for sustainable development in higher education. Environmental Education Research, 31(7), 1335–1355. https://doi.org/10.1080/13504622.2024.2437148
29. Goulas, Sofoklis. (2024, June). Twelve facts about the economics of education. The Hamilton Project, Brookings Institution.
30. Hanna & Tonelli, Simone (2025) The transition to the knowledge economy in
31. Hannon, C. (2023). A Human Capability Perspective on the Progression of Low-SES Students to Higher Education in Ireland and the UK. Education Sciences, 13(4), 409. https://doi.org/10.3390/educsci13040409
32. Henderson, M., Vidmar, A., Trotz, M., Cobb-Roberts, D., & Wells, E. C. (2025). Integrating Community Engagement and Service Learning into Environmental Engineering Curricula. Education Sciences, 15(12), 1599. https://doi.org/10.3390/educsci15121599
33. Henseke, G. (2025). Contextualising the extrinsic outcomes of higher education during mass expansion: an introduction. Studies in Higher Education, 50(5), 939–954. https://doi.org/10.1080/03075079.2025.2487216
34. Jackson, D., & Cook, E. J. (2025). Work-integrated learning in the humanities, arts and social sciences: where to from here? Studies in Higher Education, 50(9), 2048–2067. https://doi.org/10.1080/03075079.2024.2409879
35. Jepsen, C., Mueser, P., Troske, K., & Jeon, K.-S. (2025). Estimates of earnings returns by field of study for-profit schools and community colleges. Economics of Education Review, 107, 102675. https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2025.102675
36. Lee, Hanol, & Lee, Jong-Wha. (2025). Higher education quality, income and

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

innovation: Cross-country evidence (CAMA Working Paper No. 2025-41). Centre for Applied Macroeconomic Analysis, Crawford School of Public Policy, The Australian National University.

37. Lentjushenkova, O. (2021). Human Capital Development at Higher Education Institutions. Economics and Culture, 18(2), 5-14. https://doi.org/10.2478/jec-2021-0010

38. Leoni, S. (2025). A Historical Review of the Role of Education: From Human Capital to Human Capabilities. Review of Political Economy, 37(1), 227–244. https://doi.org/10.1080/09538259.2023.2245233

39. Li, J. (2024). How popularising higher education affects economic growth and poverty reduction. Humanities and Social Sciences Communications, 11, 3013. https://doi.org/10.1057/s41599-024-03013-5

40. Li, J., Xue, E., Wei, Y., et al. (2024). How popularising higher education affects economic growth and poverty alleviation: Empirical evidence from 38 countries. Humanities and Social Sciences Communications, 11, 520. https://doi.org/10.1057/s41599-024-03013-5

41. Ma, Z. (2025). A Systematic Literature Review of Human Capital and Education Policy 2014-2024. Higher Education Research, 10(6), 231-246. https://doi.org/10.11648/j.her.20251006.12

42. Málovics, G., Géring, Z. M., Bajmócy, Z., Juhász, J., Csillag, S., & Király, G. (2025). University–community engagement and sustainability change: Opportunities and constraints for business schools. The International Journal of Management Education, 23(3), 101228. https://doi.org/10.1016/j.ijme.2025.101228

43. Marzocchi, C., Kitagawa, F., Rossi, F., & Uyarra, E. (2023). Reconceptualising knowledge exchange and higher education institutions: broadening our understanding of motivations, channels, and stakeholders. Studies in Higher Education, 48(5), 673–682. https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2184791

44. Mountjoy, Jack. (2026). Marginal returns to public universities. The Quarterly Journal of Economics, 141(1), 429–497. https://doi.org/10.1093/qje/qjaf055

45. Mulà, I., & Tilbury, D. (2025). Teacher education for sustainable development: catalysing change across the professional landscapes in Europe. Environmental Education Research, 31(7), 1481–1508. https://doi.org/10.1080/13504622.2025.2475143

46. Osiesi, M. P., & Blignaut, S. (2025). Impact of the teacher education curriculum on the development of 21st-century skills: Pre-service teachers' perceptions. Social Sciences & Humanities Open, 11, 101317. https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.101317

47. Pegalajar-Palomino, M.d.C., Burgos-García, A. & Martinez-Valdivia, E. (2021). What Does Education for Sustainable Development Offer in Initial Teacher Training? A Systematic Review. Journal of Teacher Education for Sustainability, 23(1), 99-114. https://doi.org/10.2478/jtes-2021-0008

48. Pereira, M. S., Cardoso, A. P., & Teixeira, P. N. (2025). Exploring the dimensions of academic human capital. Social Sciences, 14(2), 72. https://doi.org/10.3390/socsci14020072

DOI: https://doi.org/10.33193/JEAHS.54.2026.829
e-ISSN: 2709-071X
p-ISSN: 2709-0701
مجلة العلوم التربوية والإنسانية
Journal of Educational and Human Sciences
www.jeahs.com
Volume (54) - November 2026
العدد (54) - نوفمبر 2026

49. Pereira, M. S., Cardoso, A., El Sherbiny, N. M., da Silva, A. F. C., Figueiredo, J., & Oliveira, I. (2025). Exploring the Dimensions of Academic Human Capital: Insights into Enhancing Higher Education Environments in Egypt. Social Sciences, 14(2), 72. https://doi.org/10.3390/socsci14020072

50. Sass, W., Boeve-de Pauw, J., Olsson, D., Rieckmann, M., & Gericke, N. (2025). A quality education for sustainability teaching (QUEST) framework: Advancing action competence in sustainability education. The Journal of Environmental Education, 56(6), 417–434. https://doi.org/10.1080/00958964.2025.2542937

51. Shomotova, A., & Ibrahim, A. (2025). Higher education student engagement, leadership potential and self-perceived employability in the United Arab Emirates. Studies in Higher Education, 50(6), 1206–1232. https://doi.org/10.1080/03075079.2024.2367155

52. Socio-Economic Review, 23(4), 2223 - 2252. https://doi.org/10.1093/ser/mwaf018

53. Tran, H., Babaei-Balderlou, S., & Smith, D. A. (2024). The promises and pitfalls of government-funded teacher staffing initiatives on teacher employment in hard-to-staff schools: Evidence from South Carolina. Policy Futures in Education, 22(1), 43-65.

54. Udayanga, S. (2025). When more means less: The declining happiness premium of higher education. Humanities and Social Sciences Communications. https://doi.org/10.1057/s41599-025-05694-y

55. Wajid, H. A. (2025). The Role of Saudi Arabian Higher Education Institutions in Sustainable Development: Participation, Framework Alignment, and Strategic Insights. Sustainability, 17(6), 2530. https://doi.org/10.3390/su17062530

56. Warburton, Christopher E. S. (2023). Acquiring human capital: Analysis of data of 139 higher education institutions in the US from 2012 to 2022. Regional and Sectoral Economic Studies, 23(2), 5–34.

57. Wong, B. (2026). Rethinking educational gain in higher education: beyond metrics to a multi-dimensional model. Journal of Higher Education Policy and Management, 48(1), 109–124. https://doi.org/10.1080/1360080X.2025.2545624